

Druk nr 9 / VII

Projekt

z dnia 15 listopada 2024 r.

Zatwierdzony przez


Bartosz Biegus

UCHWAŁA NR VII/...../2024 RADY GMINY STARE CZARNOWO

z dnia 28 listopada 2024 r.

w sprawie zaopiniowania projektu audytu krajobrazowego Województwa Zachodniopomorskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1572) oraz art. 38a i art. 38b ust. 2 pkt 2d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), **Rada Gminy Stare Czarnowo uchwala co następuje:**

§ 1. Opiniuje się **negatywnie** projekt audytu krajobrazowego Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 2. Integralną część niniejszej uchwały stanowi uzasadnienie zawierające treść uwag do projektu audytu krajobrazowego Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Stare Czarnowo.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jakub Cymerman


Bartosz Biegus

Uzasadnienie

W odpowiedzi na wniosek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego znak: ZP.4010.2.2024 w sprawie zaopiniowania projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Zachodniopomorskiego, po przeanalizowaniu jego zapisów dotyczących obszarów w obszarze administracyjnym Gminy Stare Czarnowo stwierdzono że:

1) W zakresie utrzymania cieków, terenów podmokłych, oczek wodnych i mokradeł, nie odniesiono się do konieczności utrzymania urządzeń wodnych w stosunku do Prawa Wodnego. Możliwość wystąpienia w/w zjawisk, może być przyczyną niedrożności lub awarii urządzeń wodnych. Ich naprawa lub przywrócenie do właściwego użytkowania jest koniecznością wynikająca z ustawy. Podobnie należy rozpatrywać, kwestię odwodnienia i przywracanie gruntów rolnych do właściwego użytkowania, które jest podyktowane ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Na terenie Gminy są grunty znajdujące się w obrocie prawnym, które wymagają wprowadzenia określonych zabiegów zgodnie z ustawą Prawo Wodne i ustawy o Ochronie Gruntów Rolnych i leśnych.

2) W kwestii osadnictwa nie widzimy podstaw do ograniczenia rozwoju zabudowy dla miejscowości Gminy Stare Czarnowo w odniesieniu np. do miasta Szczecin. W audycie dopuszcza się dalszy rozwój zabudowy dla Szczecina, z ograniczeniami dot. dostępu do dróg lub brakiem konieczności przekształcenia gruntów leśnych. Dotyczy to np. opracowania jakim jest obszar puszczy bukowej. Natomiast na tym samym obszarze i obszarach przyległych, takie ograniczenia są wprowadzane np. miejscowości Binowo, Dobropole Gryfińskie czy Kołowo.

3) W odniesieniu do wytycznych dot. wykonywania ogrodzeń i stosowania materiałów do grodzień nieruchomości rolnych, a także nieruchomości prywatnych, zapisy wniesione są nie spójne i ograniczające dla mieszkańców. Zaczynając od grodzień obszarów gospodarstw rolnych, jest to jeden ze sposobów ochrony przez zwierzyną lub też jak mamy to w obecnej sytuacji ograniczenie przenoszenia się chorób zakaźnych zwierząt. Brak możliwości grodzień, spowoduje wyłączenie możliwości współpracy w tym zakresie rolników i kół łowieckich, co przyczyni się do większych strat w uprawach i sporów związanych z odszkodowaniem. W kontekście upraw owoców i warzyw grodzień jest podstawowym sposobem zabezpieczenia się przed szkodami, jako alternatywę lub uzupełnienie zabezpieczeń stosuje się często armaty hukowe i inne emitujące głośne dźwięki. Brak możliwości grodzień może spowodować zwiększenie się ilości instalacji hukowych wpływających na aspekty inny jak krajobrazowe, np. zanieczyszczenie hałasem. Wskazanie zakazu grodzień nieruchomości grodzieńiami z prefabrykatów betonowych jest zbyt niejasny. Obecnie na rynku istnieje wiele materiałów potocznie nazywanych jako prefabrykat betonowy. Zapis dotyczący grodzień nieruchomości prywatnych powinien odnosić się do ewentualnego dostosowania się do kolorystyki czy wysokości, ewentualnie prześwietu. Nie zaś do samego materiału.

4) Wskazanie w treści nowych obszarów objętych dodatkową formą ochrony przyrody, jest w naszej ocenie zbędna. Jezioro Glinno i Miedwie są objęte dwoma lub większą ilością form ochrony przyrody. Wprowadzone ograniczenia dają już wystarczające możliwości na osiągnięcie założeń audytu. Dodatkowo na tym obszarze istnieją ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne, które docelowo mają zwiększyć dostęp dla ludności pod kątem rekreacji i turystyki. Związane z wprowadzeniem nowych form ochrony przyrody mogą ograniczyć chociażby rozwój takiej infrastruktury, co za tym idzie rozwój Gminy i dostęp ludności do takich obszarów.

5) W audycie wprowadzono zapis w kilku strefach, dotyczący ograniczeń w zakresie przekształceń „z teren bezpośrednio graniczącym”. Należy wskazać, że zakres audytu nie wskazuje, na obszary w podobie otuliny. Należy zaznaczyć, że w tym wypadku zakazy, wykraczają po za granice obszarów wskazanych jako te znaczące, a w przypadku działek wielkopowierzchniowych ograniczenia mogą swoim zasięgiem ingerować w tereny na znacznie większe odległości. Nie wskazano czy i jak zakazy będą ograniczać kwestie przedsięwzięć, które posiadają już określone pozwolenia, zgłoszenia, czy plany.

6) W odniesieniu do zapisów wpływu na ekspozycję, nie określono sposobu późniejszej analizy wpływu na wskazany w opracowaniu widok. W większości są to zakazy, ale nie określono np. odległości od wskazanego punktu, wysokości zabudowy, wysokości drzew lub przekształceń terenu w odległości od punktu analizy.

7) Audyt ingeruje także w sposób uprawy na określonych terenach rolnych, lecz nie wskazano odniesień do ustawy o ochronie gruntach rolnych i leśnych. Na jakiej podstawie można egzekwować od rolnika sposób prowadzonej gospodarki. Spadek zbocza przy obecnej technice obróbki ziemi nie ma często znaczenia pod kątem uprawy czy wpływu na kształt powierzchni.

8) W kontekście przekształceń i ograniczeń przekształceń gruntów rolnych, proponowane zapisy wykluczają bądź mogą powodować blokowanie możliwości rozwoju zabudowy siedliskowej bądź zabudowy rolniczej, do obsługi gospodarstwa. W kontekście możliwego rozwoju gospodarstw rolnych na terenie Gminy może to spowodować brak konkurencyjności takich gospodarstw względem innych mniej obciążonych środowiskowo obszarów. Celem audytu jest zachowanie rolniczego charakteru wskazanych w nich terenów, lecz brak możliwości rozwoju i utrudnienia w prowadzonej gospodarce rolnej może spowodować skutek odwrotny jakim jest jej zanik.

9) Ograniczenia w kontekście instalacji anten, masztów i innych instalacji naziemnych, może mieć swój negatywny skutek w odniesieniu do cyfryzacji i ograniczenia wykluczenia informatycznego dla mieszkańców Gminy. Biorąc pod uwagę krajowe programy, poprawiające zasięg i dostępność do mediów takich jak internet, zakaz budowy masztów i anten spowoduje pogłębienie wykluczenia informatycznego terenów wiejskich.

10) Wskazanie rodzaju, kształtu i wytycznych w zakresie zabudowy na terenach wiejskich, docelowo według audytu ma doprowadzić do ujednoczenia struktury zabudowy dla wsi. Lecz na wielu obszarach istnieją już osiedla, bądź obszary zabudowy nowoczesnej. Wskazane zapisy w audycie mogą doprowadzić do odwrotnego w skutkach efektu, gdyż budowa domu o określonych w audycie parametrach, w okolicy zabudowy domów nowoczesnych nie doprowadzi do ujednoczenia struktury, wręcz odwrotnie. Wprowadzenie proponowanego rodzaju zabudowy powinien dotyczyć, nie dużego obszaru całej wsi lub nawet 2 wsi, jak ma to miejsce w przypadku Kołowa i Binowa ale ewentualnie jasno określonej jej części, gdzie taka zabudowa, rzeczywiście jest obecna i jest zachowana w kształcie podobnym do tego proponowanego w audycie.

11) Propozycje dotyczące likwidacji obiektów znajdujących się na działkach prywatnych, są po za delegaturą ustawową, jeżeli ustawa ich nie wyklucza, a wykonane są zgodnie z prawem. W kwestii usuwania garaży blaszanych czy kontenerów na odpady i innych, jest to zagadnienie dalece wykraczające, po za możliwości prawne Gmin.

12) Kwestią budzącą ogromne wątpliwość jest także ingerowanie w kształt i rodzaj remontów elewacji, okien i innych elementów. Wskazanie wytycznych przedstawionych w audycie nie jest jednakowe, w jednej miejscowości są to propozycje, zaś w innej są to nakazy. Biorąc pod uwagę, że w wielu obiektach zabudowy wiejskiej konieczne jest wykonanie remontów, lecz struktura wiekowa i finansowa mieszkańców w wielu aspektach może ograniczyć możliwość polepszenia warunków bytowych, gdyż wytyczne dot. rodzaju elewacji, wykończenia, rodzaju okien, bram i innych mogą być zbyt kosztowne. Audyt powinien określać pewne kierunki i możliwości, które spowodują poprawę i polepszenie walorów krajobrazowych, lecz tak jednoznacznie określone wytyczne, mogą przynieść efekt odwrotny np. z uwagi na zbyt wysokie koszty remontu budynków gospodarskich, czy domów, charakterystycznych dla danych miejscowości popadną one w ruinę. Wskazane w audycie wytyczne, powinny mieć charakter dowolności dla mieszkańców z zaznaczeniem, pewnych możliwości i korzyści nie tylko nakazów wykonalności i ograniczeń.